MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE TRIBUNAL
NAGPUR BENCH NAGPUR
ORIGINAL APPLICATION No. 991 of 2023 (D.B.)

Dynesh S/o Shankar Bhat,
aged about 57 years, Occupation: Service (Deputy Collector),
R/o Shashank Bungle, Opp. Collector Office,
Civil Line, Nagpur.

Applicant.

Versus

1) The State of Maharashtra,
through it's Principal Secretary,
Revenue & Forest Department,
Mantralaya, Mumbai- 32.

2) The Divisional Commissioner,
Amravati Division Amravati,
Bye pass road, Camp Amravati.

Respondents.

Shri S.N. Gaikwad, Advocate for the applicant.
Shri H.K. Pande, learned P.O. for respondents.

Coram :- **Hon'ble Shri Justice M.G. Giratkar, Vice Chairman.**

Dated :- **29/11/2023.**

JUDGMENT

Heard Shri S.N. Gaikwad, learned counsel for the applicant and Shri H.K. Pande, learned P.O. for the respondents.

2. The learned counsel for the applicant has pointed out the Judgment of this Tribunal in O.A.No.427/2022, decided on 13/07/2023. The learned counsel for the applicant has pointed out the Judgment of the Hon'ble Supreme Court in the case of ***Karnataka***

State Road Transport Corporation and Another Vs. S. Manjunath and the Judgment of the Hon'ble Punjab and Hariyana High Court in the case of ***Anil Kumar Chauhan Versus State of Haryana and Another***. The learned counsel for the applicant has submitted that this O.A. is covered by the Judgment of this Tribunal and the Judgments of the Hon'ble Supreme Court and the Hon'ble High Court.

3. As per the M.A.T., Principal Bench, Mumbai office order / letter No.MAT/MUM/JUD/1350/2023, dated 21/11/2023, the Hon'ble Chairperson, M.A.T., Principal Bench, Mumbai has given direction to this Tribunal to decide the Division Bench matters if the matter is covered by the Judgments of Hon'ble Supreme Court, Hon'ble High Court and the Benches of the M.A.T. etc. Therefore, this matter is decided finally with the consent of learned counsel for both the parties.

4. Heard learned P.O. Shri H.K. Pande for the respondents. He has filed the copy of communication received by him dated 28/11/2023. It is marked Exh-X for identification. The O.A. is admitted and with the consent of both parties decided finally.

5. The case of applicant in short is as under –

The applicant was appointed on the post of Deputy Collector as per the Government Resolution dated 19.05.1992. The appointment of the applicant was made through the Maharashtra

Public Service Commission and upon the recommendation, the respondent No. 1 had issued an appointment order. On the basis of the Govt. Resolution, the respondent No. 2 has issued a separate order dated 28.05.1992 and appointed the applicant as a Probationary Deputy Collector in Akola District. On receipt of appointment order, the applicant immediately joined his duty on 01.07.1992 and submitted the report to his higher authority. The applicant has completed probation period of 2 years satisfactorily.

6. It is the duty of respondents to complete the probation period, but instead of that the respondent No.1 has issued a letter to the Deputy Director Health Service, Mumbai to send the report of applicant immediately. In fact the Medical Board has sent the copy of fitness certificate on 28.07.2008 itself to the Deputy Director of Health Services, Mumbai and again on 27.08.2007 same letter was issued by the respondent. The applicant has submitted the Certificate to the respondents. The cognizance of same has not been taken by the respondents. He was declared fit by the Medical Board. The probation period of the applicant has not been completed by the respondents. It is mandatory on the part of respondents to complete the probation period after completion of 2 years satisfactory service. The proposal submitted by respondent no.2 is pending with respondent no.1 from April,2023 and the applicant is due for retirement on 30/11/2023. Till

date, the respondents have not decided the probation period of applicant. Therefore, the applicant has approached to this Tribunal for the following reliefs -

" (i) allow the instant original application with costs;

(ii) be pleased to direct the respondent No.1 to take a decision on the proposal dated 11.04.2023 (Annexure-A5) forwarded by the respondent No. 2 for deciding the period of probation of applicant within stipulated period;

(iii) further be pleased to direct the respondents after deciding the period of probation period, the consequential benefits may be released forthwith and before the retirement of the applicant;

(iv) grant any other relief which this Hon'ble Tribunal deems fit and proper in the facts and circumstances of the instant application."

7. The respondents have not filed reply. Today, the learned P.O. has filed the communication. As per this communication Exh-X, the respondents have stated that the proposal for completion of probation period was submitted on 14/07/2014 along with the Medical Certificate issued by the Medical Board. It is stated in para-4 of the letter/ communication that some part of the building of Mantralaya, Mumbai was burned on 21/06/2012 and the documents were burned, therefore, the respondents could not trace out the documents / proposal etc. for completion of the probation period.

8. The material part of the letter/ communication dated 28/11/2023 is reproduced below –

"(३) सदर प्रकरणाबाबतची वस्तुस्थिती पुढीलप्रमाणे आहे:-

(अ) शासन निर्णय, महसूल व वन विभाग, क्र. आरसीटी-११९१/४०९१/ई-१, दि.१९.०५.१९९२ अन्वये श्री. भट यांना परिविक्षाधिन उप जिल्हाधिकारी या पदावर नियुक्ती देण्यात आली आहे. विभागीय आयुक्त, अमरावती यांच्या दि.२१.०८.१९९५ च्या पत्रान्वये श्री. भट यांचा परिविक्षाधिन कालावधी समाप्तीबाबतचा प्रस्ताव शासनास सादर करण्यात आला होता. तसेच, विभागीय आयुक्त, अमरावती यांच्या दि.२१.०८.१९९५ रोजीच्या पत्रामध्ये श्री. भट हे शारीरिकदृष्ट्या पात्र नसून त्यांना नियमित आस्थापनेवर देता येणार नसल्याचे नमूद केले आहे.

(ब) वैद्यकीय मंडळ, ससून रुग्णालय, पुणे यांनी दि.२७.०६.१९९४ रोजी केलेल्या वैद्यकीय तपासणीबाबत श्री. भट यांना एका वर्षाकरीता पात्र ठरवून एका वर्षानंतर वैद्यकीय तपासणीचे पुनर्विलोकन करावे असे वैद्यकीय प्रमाणपत्र दिले होते.

(क) तद्नंतर, श्री. भट यांनी वैद्यकीय मंडळ, ससून रुग्णालय, पुणे येथे वैद्यकीय तपासणी करुन घेतली असता त्यांना "He is declare UNFIT for duty" असे वैद्यकीय प्रमाणपत्र दि.३०.०६.१९९८ अन्वये दिलेले आहे. सदर बाब विभागीय आयुक्त कार्यालय, अमरावती यांनी दि.२९.१०.१९९८ रोजीच्या पत्रान्वये शासनास कळविली असून सदर पत्रात श्री. भट यांची माहिती प्रपत्र नमुन्यात पाठविणे शक्य होणार नसल्याचे नमूद केले आहे.

(ड) तद्नंतर शासनाच्या दि.२८.०९.२००० रोजीच्या पत्रान्वये श्री. भट यांच्या संपूर्ण सेवा कालावधीत त्यांच्या दृष्टीदोषाचा त्यांच्या कामावर विपरीत परीणाम झाला आहे किंवा कसे याबाबतचा अहवाल सादर करण्याबाबत विभागीय आयुक्त, अमरावती यांना कळविण्यात आले होते. त्यानुषंगाने, विभागीय आयुक्त, अमरावती यांनी दि.१५.१२.२००० रोजीच्या पत्रान्वये, श्री. भट यांच्या दृष्टीदोषाचा त्यांच्या कामावर विपरीत परिणाम झालेला नाही असा अहवाल शासनास सादर करण्यात आला होता.

(इ) तद्नंतर शासनाच्या दि.०४.०३.२००२ रोजीच्या पत्रान्वये श्री. भट यांना असलेल्या दृष्टीदोषामुळे त्यांच्या कामावर परिणाम झाल्याच्या तक्रारी प्राप्त झाल्या किंवा कसे याबाबतचा अहवाल सादर करण्याबाबत विभागीय आयुक्त, अमरावती यांना कळविण्यात आले होते. यासंदर्भात, विभागीय आयुक्त, अमरावती यांनी दि.२२.०३.२००२ रोजीच्या पत्रान्वये श्री. भट यांना असलेल्या दृष्टीदोषामुळे त्यांच्या कामावर परिणाम झाल्याच्या तक्रारी प्राप्त झाल्या नसल्याबाबतचा अहवाल शासनास सादर केला आहे.

(फ) विभागीय आयुक्त, अमरावती यांनी दि. १४.०७.२०१४ रोजीच्या पत्रान्वये, श्री. भट यांचे परिविक्षाधीन कालावधी समाप्तीचे आदेश निर्गमित करण्याकरिता त्यांची वैद्यकीय तपासणी निर्देशित मंडळामार्फत करून तदूसंबंधीचा अहवाल तात्काळ शासनास सादर करण्याबाबत दि.१२.०४.२००७ च्या पत्रान्वये उपसंचालक, आरोग्य सेवा (नास) आरोग्य संचालनालय, मुंबई यांना कळविण्यात आले असल्याचे नमूद करून श्री. भट, उप जिल्हाधिकारी यांना ग्रॅन्ट मेडीकल कॉलेज आणि जे.जे. रूग्णालय, बोर्ड, मुंबई यांनी दि.०४.०७.२००७ रोजी दिलेल्या फिटनेस

प्रमाणपत्राची छायांकीत प्रत उपलब्ध करून दिली असून सदर प्रमाणपत्रामध्ये वैद्यकीय मंडळाने श्री. **ज्ञानेश भट यांना "Fit" घोषित केले आहे.**

४. मंत्रालय इमारतीस दि.२१.०६.२०१२ रोजी लागलेल्या आगीमध्ये विभागातील सर्व अभिलेख नष्ट झाले असल्यामुळे श्री. भट यांच्या परिविक्षाधीन कालावधी समाप्तीबाबत शासनाकडून त्यापूर्वी करण्यात आलेल्या कार्यवाहीबाबतची कोणतीही माहिती उपलब्ध नाही. यापूर्वी अनेक पत्रे तसेच अर्थ शासकीय पत्रान्वये श्री. भट यांच्या परिविक्षाधीन कालावधी समाप्तीबाबत आवश्यक कागदपत्रे उपलब्ध करून देण्यावावत विभागीय आयुक्त कार्यालय, अमरावती यांना कळविण्यात आले आहे. मात्र, सदर प्रस्ताव अप्राप्त असल्यामुळे शासनाकडून श्री. भट यांच्या परिविक्षाधीन कालावधी समाप्तीबाबतचे आदेश निर्गमित करण्यात आले नाहीत.

५. शासनाने दि.२८.०१.२०२१ रोजीच्या पत्रान्वये अधिष्ठाता, ग्रँट मेडिकल कॉलेज, मुंबई यांना श्री. भट यांच्या दि.०४.०७.२००७ रोजीच्या वैद्यकीय प्रमाणपत्राची साक्षांकित प्रत तात्काळ सादर करण्याबाबत कळविण्यात आले आहे. त्यानुषंगाने, ग्रँट मेडिकल कॉलेज, मुंबई यांनी दि.१६.०४.२०२१ रोजीच्या पत्रान्वये श्री. भट यांच्या दि.०४.०७.२००७ रोजीच्या वैद्यकीय प्रमाणपत्राची साक्षांकित प्रत उपलब्ध करुन दिली आहे. तसेच, दि.२८.०१.२०२१ व दि.१८.११.२०२२ रोजीच्या पत्रान्वये अधिष्ठाता, ससून जनरल हॉस्पिटल, पुणे यांना श्री. भट यांच्या दि. ३०.०६.१९९८ रोजीच्या वैद्यकीय प्रमाणपत्राची साक्षांकित प्रत तात्काळ सादर करण्याबाबत कळविण्यात आले आहे. मात्र, सदर साक्षांकित प्रत अद्यापि अप्राप्त आहेत.

६. शासनाने दि.१८.११.२०२२ रोजीच्या पत्रान्वये, श्री. भट यांचा परिविक्षाधीन कालावधी समाप्त करण्याबाबत विभागीय आयुक्त यांच्या अध्यक्षतेखाली गठित करण्यात आलेल्या समितीच्या बैठकीचे इतिवृत्त, समितीचे प्रमाणपत्र, संगणक अर्हता प्रमाणपत्र, जात प्रमाणपत्र/ जात वैधता प्रमाणपत्र, विभागीय परिक्षा उत्तीर्ण झाल्याबाबतचे आदेश / निकाल, नियुक्तीचे आदेश, मराठी/ हिंदी परिक्षा उत्तीर्ण झालेले/ सूट देण्यात आलेले आदेश, विभागीय चौकशी अहवाल, यशदा येथे पायाभूत प्रशिक्षण घेतल्याचे प्रमाणपत्र, रजा उपभोगली असल्यास रजेचे आदेश, तसेच वैद्यकिय तपासणीसाठी वैद्यकीय प्रमाणपत्र इत्यादी कागदपत्रांसह दि.२९.०२.२०१६ च्या शासन निर्णयाप्रमाणे प्रस्ताव तपासून सादर करण्याबाबत विभागीय आयुक्त कार्यालय, अमरावती यांना कळविण्यात आले आहे. त्यानुसार, विभागीय आयुक्त कार्यालय, अमरावती यांनी दि.११.०४.२०२३ रोजीच्या पत्रान्वये श्री. भट यांचा परिविक्षाधीन कालावधी समाप्त करण्याबाबतचा प्रस्ताव सादर केला आहे.

७. शासन निर्णय, सामान्य प्रशासन विभाग, क्र. परिवी-२७१५/प्र.क्र.३०२/आठ, दि.२९.०२.२०१६ मधील परिच्छेद १.४) मध्ये पुढीलप्रमाणे तरतूद करण्यात आली आहे.

४) वैद्यकीयदृष्ट्या कायमच्या नेमणूकीस तात्पुरता अपात्रतेबाबतः-

जर एखाद्या कर्मचा-याचा परिविक्षावधी जर तो केवळ वैद्यकीयदृष्ट्या कायमच्या नेमणूकीस तात्पुरत्या अपात्र ठरल्यानेच वाढविण्यात आला असेल तर तो कर्मचारी वैद्यकीयदृष्ट्या पात्र

ठरल्यानंतरच त्याच्या स्थानापन्न नियुक्तीनंतर त्यांचे वेतन (शासन परिपत्रक, दि.१२.०४.१९७२ च्या परिच्छेद क्र.२ मधील आदेशाप्रमाणे) म.ना.से. (वेतन) नियम, १९८१ मधील नियम-३९ मधील तरतूदींनुसार निश्चित करण्यात यावे. (शासन परिपत्रक, दि.०१.०१.१९८७, म.ना.से. (वेतन) नियम, १९८१ मधील नियम-३९)

८. श्री. ज्ञानेश भट यांना उप विभागीय अधिकारी, खामगाव, जि. बुलढाणा या नियमित पदावर पदस्थापना दिल्यानंतर ते दि.३०.०९.१९९४ रोजी सदर पदावर रुजू झाले आहेत. विभागीय आयुक्त, अमरावती यांच्या दि. २१.०८.१९९५ रोजीच्या पत्रामध्ये श्री. भट हे शारीरिकदृष्ट्या पात्र नसून त्यांना नियमित आस्थापनेवर देता येणार नसल्याचे नमूद केले आहे. वैद्यकीय मंडळ, ससून रुग्णालय, पुणे यांनी दि.२८.१२.१९९१, दि.१६.०१.१९९२, दि.१६.०९.१९९३ व दि.२७.०६.१९९४ रोजी केलेल्या वैद्यकीय तपासणीबाबत श्री. भट यांना एका वर्षाकरीता पात्र ठरवून एका वर्षानंतर वैद्यकीय तपासणीचे पुनर्विलोकन करावे असे वैद्यकीय प्रमाणपत्र दिले होते. तद्नंतर, श्री. भट यांनी वैद्यकीय मंडळ, ससून रुग्णालय, पुणे येथे वैद्यकीय तपासणी करुन घेतली असता त्यांना "He is declare UNFIT for duty" असे वैद्यकीय प्रमाणपत्र दि.३०.०६.१९९८ अन्वये दिलेले आहे. सदर बाब विभागीय आयुक्त कार्यालय, अमरावती यांनी दि.२९.१०.१९९८ रोजीच्या पत्रान्वये शासनास कळविली असून सदर पत्रात श्री. भट यांची माहिती प्रपत्र नमुन्यात पाठविणे शक्य होणार नसल्याचे नमूद केले आहे. विभागीय आयुक्त, अमरावती यांनी दि.१५.१२.२००० व दि.२२.०३.२००२ रोजीच्या पत्रांन्वये, श्री. भट यांच्या दृष्टीदोषाचा त्यांच्या कामावर विपरीत परिणाम झालेला नाही असा अहवाल शासनास सादर केला होता. ग्रॅन्ट मेडीकल कॉलेज आणि जे.जे. रुग्णालय बोर्ड, मुंबई यांनी दि.०४.०७.२००७ रोजी दिलेल्या वैद्यकीय प्रमाणपत्राद्वारे श्री. ज्ञानेश भट यांना "FIT" घोषित केले आहे. तसेच, ग्रँट मेडिकल कॉलेज, मुंबई यांनी दि.१६.०४.२०२१ रोजीच्या पत्रान्वये श्री. भट यांच्या दि.०४.०७.२००७ रोजीच्या वैद्यकीय प्रमाणपत्राची साक्षांकित प्रत उपलब्ध करुन दिली आहे.

९. सदर सर्व बाबी विचारात घेऊन श्री. ज्ञानेश भट, परिविक्षाधीन उप जिल्हाधिकारी यांचा परिवक्षाधीन कालावधी समाप्त करून त्यांची उप जिल्हाधिकारी पदावरील नियुक्ती दीर्घ मुदतीच्या तत्वावर पुढे चालू ठेवण्याबाबत कार्यवाही करण्याकरिता सामान्य प्रशासन विभागाचे अभिप्राय मागविण्यात आले असून सदर अभिप्राय अद्यापि अप्राप्त आहेत. सदर प्रकरणी सामान्य प्रशासन विभागाचे अभिप्राय प्राप्त झाल्यानंतर श्री. ज्ञानेश भट यांचे परिविक्षाधिन कालावधीबाबत आवश्यक ती कार्यवाही करण्यात येईल."

9. From the contents of the letter / communication dated 28/11/2023, the applicant was fit for duty as per the Certificate issued by the Grant Medical College and J.J. Hospital, Mumbai dated 04/07/2007 and the Certificate dated 16/04/2021. The respondent

no.2 has submitted the copy of Certificate issued by the Grant Medical College dated 04/07/2007, but the respondent no.1 not taken any decision till date for completion of probation of the applicant. There is nothing by the side of respondents to show that any departmental inquiry was initiated against the applicant or nothing is on record to show that any misconduct was found on the part of the applicant.

10. It is held by the Hon'ble Supreme Court in the case of ***Karnataka State Road Transport Corporation and Another Vs. S. Manjunath*** that after expiry of maximum period prescribed for probation, if the employee is allowed to continue it carries presumption of automatic confirmation and after that the employee cannot be discharged as probationer ----. The service of the applicant was probationer for a period of 2 years. The applicant is due for retirement on 30/11/2023. The service of the applicant is continued from the date of his appointment i.e. 01/07/1992 till date without any break. Therefore, in view of the Judgment of the Hon'ble Supreme Court, the probation of the applicant is deemed to be completed.

11. The Hon'ble Punjab and Hariyana High Court in the case of ***Anil Kumar Chauhan Versus State of Haryana and Another*** has held that "Completion of maximum period of probation -- Legal effect Employee allowed to continue in the post on completion of maximum period of probation is deemed to have been confirmed by implication -

Such employee cannot be thrown out of employment after 5 years as if he is a probationer---.

12. The applicant is continued in service since the date of his appointment i.e. from 01/07/1992. Till date, there is no any break in service. As per the contents of the communication Exh-X the report was submitted to respondent no.1 long back, but till date the respondents have not taken any decision. This letter/ communication Exh-X does not show that there was any reason for not completing the probation period. It was the duty of the respondents to take a proper decision in respect of the probation of applicant. But from the date of his joining i.e. after completion of 2 years of his service from the date of his joining, the respondents have not taken any decision for completion of probation of the applicant. As per the Judgment of the Hon'ble Supreme Court in the case of ***Karnataka State Road Transport Corporation and Another Vs. S. Manjunath*** if the employee is continued in service after the expiry of maximum period prescribed for probation, then it carries presumption of automatic confirmation of the said employee.

13. The Hon'ble Punjab and Hariyana High Court in the case of ***Anil Kumar Chauhan Versus State of Haryana and Another*** has held that after completion of 5 years of service the employee is continued in service, the legal effect is that he has completed

probation period by implication and such employee is entitled for all benefits.

14. The applicant is continued in service after completion of probation period without any break in service. The applicant is due for retirement on 30/11/2023. Hence, the presumption is that the applicant has completed probation satisfactorily. Therefore, the applicant is entitled for all the pensionary benefits. Hence, the following order is passed –

ORDER

(i) The O.A. is allowed as prayed.

(ii) The respondent no.1 is directed to take decision on the proposal dated 11/04/2023 forwarded by respondent no.2 for deciding the period of probation of the applicant within a period of one month from the date of receipt of this order.

(iii) The respondents are further directed to give all consequential benefits to the applicant after completion of the probation period.

(iv) No order as to costs.

Dated :- 29/11/2023.

(Justice M.G. Giratkar)
Vice Chairman.

*dnk.

I affirm that the contents of the PDF file order are word to word same as per original Judgment.

Name of P.A. : D.N. Kadam

Court Name : Court of Hon'ble Vice Chairman.

Judgment signed on : 29/11/2023.